

EL APOORTE DE LA CEPAL Y LAS PERSPECTIVAS DEL ESTADO NACIONAL COSTARRICENSE*

Dr. Jorge E. Romero Pérez.

*Profesor de la Facultad de Derecho.
Investigador del Instituto de Inves-
tigaciones Jurídicas. (U.C.R.).*

SUMARIO:

Resumen	36
I. Introducción	36
II. Algunos antecedentes de la creación de CEPAL	36
III. Postulados de la CEPAL	37
IV. Aporte de la CEPAL	39
V. Tesis de la CEPAL	40
VI. El caso de Costa Rica	41
VII. A modo de conclusiones	43
VIII. Bibliografía de referencia	44

SIGLAS

PLN	Partido Liberación Nacional
FMI	Fondo Monetario Internacional
USA	Estados Unidos de América
CEPAL	Comisión Económica para la América Latina
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OEA	Organización de Estados Americanos
GOBIERNO	Gobierno de Costa Rica
ADMINISTRACION	Administración Pública de Costa Rica
CORFO	Corporación de Fomento (Chile)
ANFE	Asociación Nacional de Fomento Económico (Costa Rica)
PNB	Producto Nacional Bruto
IN	Ingreso Nacional

* Ponencia al XIV Congreso Latinoamericano de Sociología San Juan (Puerto Rico), 5 a 9 de octubre de 1981. Tema I: surgimiento, consolidación y perspectivas de los Estados Nacionales.

RESUMEN

En este breve trabajo se trata de esbozar varios aspectos relativos a la CEPAL, su pensamiento y el Estado costarricense.

Más que crítico, este estudio será de carácter informativo y descriptivo. Sin duda esto constituye una limitación a los alcances de este escrito, sin embargo, puede cumplir un objetivo de fijación de ciertos elementos del análisis que nos interesa destacar.

Desde 1948 al presente, dicho organismo internacional ha venido elaborando pensamiento para Latinoamérica. Es un foco de políticas públicas y de ideología que los gobiernos y los grupos de presión, en cada país, tamizan y adaptan a sus intereses particulares, no sin antes escudarse en los intereses generales y del "bien común".

Destacamos aquí que la CEPAL ha contado con dos intelectuales importantes, entre otros, Raúl Prebisch, economista y primer secretario general de ese ente y José Medina Echavarría, sociólogo. Sus ideas y obras han tenido una fuerte influencia en América Latina, siendo ineludible al estudiar a la CEPAL, el citarlos.

Recordando también y precisamente que la limitación principal del pensamiento social latinoamericano parece radicar, entre otras cosas, en su incapacidad para diseñar un sistema de categorías explicativas de la realidad específica de América Latina.

No es la participación de América Latina en el mercado mundial lo que determina el tipo de división internacional del trabajo y el papel asignado a Latinoamérica en esa división, sino que —por el contrario— es la división internacional del trabajo existente mucho antes de que América Latina se incorpore al mercado mundial, la que determina la forma en que se incorpora y el papel que le tocará desempeñar en ese proceso (es una crítica a Ruy Mauro Marini, cf. *Teoría de la dependencia*, México, Era, 1977), (Castillo Rivas, Donald, *Apuntes para una crítica a la "Teoría de la dependencia"*, Nueva Sociedad, No. 44, 1979, pp. 88 y 92).

I. INTRODUCCION.

Sin duda la CEPAL se ha proyectado en América Latina mucho más que una simple entidad generadora de asesoría o de ideología sobre problemas económicos y sociales.

El papel que ha jugado la CEPAL ha sido estratégico en la consolidación de ciertas políticas estatales y ha servido, en algunos casos, para estructurar los programas de los partidos políticos mayoritarios en ese subcontinente. Esta es una dimensión de la situación, la otra consiste en que los gobiernos o no han querido llevar adelante las políticas de CEPAL, o las han ejecutado en forma distorsionada y desviada, o simplemente han usado los proyectos de la CEPAL como mera propaganda, como en el caso de Costa Rica.

II. ALGUNOS ANTECEDENTES DE LA CREACION DE LA CEPAL.

En Chile la CORFO (Corporación de Fomento) creada en 1939 desarrolla sus actividades en un plan de electrificación nacional, funda las bases de la producción y refinación del petróleo o instala una usina siderúrgica ("Huachipato"), además de incrementar la producción de azúcar y de papel (1).

Esta actividad pionera de Chile, dentro del contexto de una perentoria necesidad de industrialización en América Latina, sirvió de base a los impulsores de la CEPAL en el seno de las Naciones Unidas.

Cueva señala que el modelo de sustitución de importaciones que se trató de llevar adelante en varios países de América Latina fracasó a la postre, entre ellos Argentina, Uruguay y México, puntualizando que la fórmula: a menor capacidad de importar, mayor sustitución de importaciones y mayor industrialización, la desmintió Chile en vista de que el crecimiento de la industria tuvo un ritmo inferior al dos por ciento, que equivale a un estancamiento. En la CORFO

(1) FURTADO, Celso, *La economía latinoamericana desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana* (México: Siglo XXI, 1974, pp. 111 a 113) y CUEVA, Agustín, *El desarrollo del capitalismo en América Latina* (México: Siglo XXI, tercera ed., 1979, pp. 176 a 178).

que Chile trató de enfrentar el problema de la industrialización, sin embargo el sacrificio no dio sus resultados esperados.

En general, los lazos de la dependencia se incrementaron a partir de 1930 para toda la América Latina (2).

Ante esas experiencias negativas, al crearse las Naciones Unidas, varios países de Latinoamérica se interesaron por crear un organismo regional para esta zona.

Prebisch señala que la CEPAL fue creada experimental y temporalmente por un período de tres años, sujeta la prórroga a varias condiciones, ante la mirada perspicaz del gobierno de los Estados Unidos de América (USA), que tenía desconfianza de ese organismo (3).

Había renuencia a que se hablara del desarrollo económico. CEPAL nace bajo un signo herético. Su creación experimental así lo confirma (4).

La creación de CEPAL en 1948 fue parte de la fundación de varias comisiones económicas para diversas regiones del mundo, bajo el patrocinio de la ONU y del Consejo Económico Social de las Naciones Unidas (v.gr. para Asia y Lejano Oriente, Europa en 1946) (5).

En 1948 se le invita a Prebisch para que ocupe la Secretaría General de la CEPAL, no aceptándola, a pesar de tener fe en la misión de este organismo internacional; pero tuvo reservas de otro tipo que no ha querido hacer públicas.

Pasados los años de prueba, la CEPAL vuelve a ser objeto de debate y de desconfianza de parte de los Estados Unidos. Sin embargo, en 1949 ya Prebisch estaba trabajando con CEPAL y había preparado varios documentos de corte económico y social.

Chile, México y Brasil apoyan la consolidación de CEPAL, gracias a la intervención de Prebisch y

otros economistas de América Latina. Parte de los argumentos explícitos de personeros del gobierno de los Estados Unidos y de economistas ligados a grupos de presión políticamente relevantes en ese país decían que CEPAL se confundiría con el Consejo Económico y Social de la OEA (Organización de Estados Americanos). Lo cual era falso, pues cada organismo tenía su ámbito de acción y competencia respectivas.

Habíamos roto varios tabúes —dice Prebisch— al plantear el tema del desarrollo económico, inflación, desempleo, problemas estructurales de la economía, industrialización de Latinoamérica, comercio exterior, desequilibrio del sector externo, etc. El análisis de estos temas era visto con mucha desconfianza y temor por parte de las esferas oficiales de los Estados Unidos, tanto en el sector privado como en el público (6).

Asimismo la formulación de la planificación económica en el desarrollo económico, generó antipatías estadounidenses, imputándole a la CEPAL tesis socializantes, de concentrar el poder en el Estado y debilitar la empresa privada, además de desfigurar a la CEPAL bajo la tesis falsa de que sosteníamos que la inflación era esencial para el desarrollo económico. Al contrario responde Prebisch la política antiinflacionista tiene que integrarse dentro de una política racional del citado desarrollo y no ser un elemento ajeno a esa política (7).

CEPAL queda consolidada, a pesar de las oposiciones, como organismo: destinado al estudio de los problemas económicos y sociales de América Latina (8).

III. POSTULADOS DE LA CEPAL.

Dentro de las ideas que constituyen la plata-

- (2) Cit. CUEVA, pp. 171 a 177. KAPLAN, Marcos, *Estado, acumulación y distribución del ingreso en América Latina contemporánea* (México: revista Comercio Exterior, abril de 1979, p. 433).
- (3) PREBISCH, Raúl, *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano* (México: Fondo de Cultura Económica —CFE—, 1963, pp. viii a x).
- (4) PREBISCH, cit., p. xi.
- (5) JAN OSMANCZYK, Edmund, *Enciclopedia mundial de relaciones internacionales y Naciones Unidas* (México: CFE, 1976, pp. 853 a 855) y COLLARD, Claude-Albert, *Instituciones de relaciones internacionales* (México: CFE, 1978, pp. 543 a 600). MEDINA, Manuel, *La organización de las Naciones Unidas* (Madrid: Tecnos, 1974, in toto).
- (6) PREBISCH, *idem*, pp. xi a xiii.
- (7) PREBISCH, *ibidem*, p. xiii. Otros documentos importantes en este punto son: *El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas* (E/CN/12/89), Boletín Económico de América Latina, Vol. VII, No. 1. Santiago de Chile, febrero de 1962; *El desarrollo económico de América Latina en la postguerra* (E/CN/12/659/add. 1).
- (8) SUNKEL, Osvaldo y PAZ, Pedro, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo* (México: Siglo XXI, 1970, pp. 18 a 22).

forma definitoria de la CEPAL podríamos establecer las siguientes:

1. Monetarismo (9) versus estructuralismo.

Desde 1947 en que empieza a funcionar el Fondo Monetario Internacional (FMI), como organismo de la ONU, se da un enfrentamiento entre este organismo y la CEPAL.

Es en 1950 cuando ocurre el primer enfrentamiento grave entre esos entes internacionales, a propósito de la inflación chilena. Los monetaristas, en sede del FMI sostuvieron que la inflación se combatía con reducir o eliminar el déficit fiscal, limitando el gasto público, aumentando las tarifas de los servicios públicos deficitarios, conteniendo la expansión crediticia y monetaria, devaluando el tipo de cambio, eliminando el control de precios de varios productos de primera necesidad, y disminuyendo los salarios o postergando el aumento de éstos, etc.

Por su parte la CEPAL estimó que los problemas de América Latina no eran simplemente monetarios y que las soluciones monetaristas eran insuficientes y en algunos casos improcedentes para aquellos problemas (10). Prebisch lo precisa al decir que los males que aquejan a la economía latinoamericana no responden a factores circunstanciales o transitorios; son expresión de la crisis del orden de cosas existentes y de la escasa aptitud del sistema económico —por fallas **estructurales** que no hemos podido corregir— para lograr y mantener un ritmo de desarrollo que responda al crecimiento de la población y a sus exigencias de rápido mejoramiento (11).

A la tesis monetaria del FMI (12), Prebisch insiste en que los problemas estructurales de América Latina, pueden bosquejarse así:

1. la estructura social prevaleciente entorpece la movilidad social.
2. esa estructura social se caracteriza por el

privilegio en la distribución de la riqueza y el ingreso.

3. ese privilegio distribuido no se traduce en un ritmo de acumulación de capital, sino en módulos exagerados de consumo en los estratos superiores de la sociedad en contraste con la precaria existencia de las masas populares.

4. esa transformación en las estructuras de poder debe conducir a acelerar el ritmo de desarrollo económico y a redistribuir el ingreso en favor de las masas populares.

En otras palabras, no habrá aceleración de ese proceso de desarrollo sin transformación de la estructura social (13).

Nuestro criterio es consecuente con el de CEPAL y por ende contrario al del FMI. Claro está que esa transformación política de las estructuras de poder en América Latina no se puede hacer tranquilamente, los ejemplos de El Salvador, Guatemala, Nicaragua y otros países más en erupción política confirman la tesis de que los estratos superiores latinoamericanos ponen como requisito **sine qua non** la revolución para que esa mutación se lleve a cabo, precisamente contra los intereses oligárquicos de esos grupos y clases hegemónicas.

2. Centro - periferia.

El análisis que hizo CEPAL sobre el comercio exterior, la crisis del sector externo de las economías latinoamericanas y los problemas estructurales de las mismas, llevó a la elaboración metodológica de los criterios de división del mundo en países del **centro** y de la **periferia**, esbozo de lo que en años de 1960 en adelante se conoció como el debate de la **teoría de la dependencia** (14).

Pinto señala que esos términos son ambiguos (centro - periferia), pero que sin embargo, dan luz acerca de la ubicación de la temática que se pretende investigar (15). Sin duda esos conceptos han adquirido aceptación y uso generalizado, siendo un

(9) La política monetarista (contención de salarios, disminución del déficit fiscal, restricción del crédito y del volumen de medianas y pequeñas de más baja productividad, a fin de permitir la recuperación. Esa política monetaria tiene limitaciones en su cumplimiento: resistencia sindical y del movimiento obrero. De ahí entonces que la crisis económica se hace crisis política y la resolución de la crisis política se juega en la lucha de clases a través de una solución económica proletaria o burguesa (DOS SANTOS, Theotonio, *La crisis internacional del capitalismo*, No. 44, 1979, pp. 32 a 34).

(10) RODRIGUEZ, Octavio, *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL* (México: Siglo XXI, 1980, pp. 190 a 192).

(11) PREBISCH, cit., p. 3.

(12) Cf. revista Nueva Sociedad, No. 45, 1979 contiene varios artículos críticos del FMI.

(13) PREBISCH, cit. 4 a 20.

(14) Cf. entre otros MARINI, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia* (México: Era, 1974); CARDOSO, Fdo. H. y FALETTO, Enzo, *Dependencia y desarrollo en América Latina* (México: Siglo XXI, 1969).

(15) PINTO, Aníbal, *Marginalización y dependencia en América Latina* (Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1973, p. 31).

par conceptual relevante en el vocabulario de la CEPAL y de algunos teorizadores de la **dependencia**.

El **centro** lo forman los países industrializados y la **periferia** las naciones pobres y dependientes de los países centrales.

En la periferia, la estructura productiva es heterogénea, existiendo un sector exportador en el cual la productividad es alta y otro sector interno (agricultura) de productividad baja. También la especialización gravita negativamente sobre la periferia, pues se dedica a la producción de bienes básicos (modelo agro-exportador). En ese mismo orden de ideas, la estructura productiva del centro es homogénea, lo cual le da una ventaja económica y productiva muy grande en relación a la periferia. Esto da lugar a lo que se ha trabajado bajo el nombre de intercambio desigual (17) entre los países del Centro y de la periferia; y, por supuesto a la configuración de nuevas formas imperialistas en el mundo.

3. Desarrollismo y crecimiento económico.

Mucho se ha hablado en favor y en contra del "modelo desarrollista de la CEPAL" (18) y en esta tarea de discusión se han prefigurado, al menos, dos corrientes polémicas:

- a) la que afirma que el problema económico se reduce al crecimiento macro (v.gr. Walter Rostow, en "Etapas del crecimiento económico") y sus prerequisites "funcionales" (19).
- b) el desarrollismo cepalino (20) que supo-

ne, al menos teóricamente, ciertos cambios estructurales ("evolutivos", no revolucionarios) en América Latina. La médula de esta postura estima que el problema del desarrollo en ese subcontinente se debe observar como una tarea global que va mucho más allá del mero asunto del incremento del producto nacional bruto (PNB) y de las tasas de ganancia en el sector privado o de los indicadores económicos propios del comercio exterior.

Desarrollo en América Latina es una labor que afecta las dimensiones sociales, políticas y económicas y consiste —en esencia—, en una efectiva distribución de la riqueza, promoción de reformas agrarias (21) y facilitación de la movilidad social ascendente. En síntesis un desarrollo económico y social que permita cierto cambio estructural en América Latina.

A pesar de esa concepción clara sobre objetivos sociales, políticos y económicos, los gobiernos oligárquicos de este subcontinente han hecho fallar los mecanismos y los procedimientos para llevar hacia adelante esas medidas de transformación, lo cual no es de extrañar, sino —al contrario— es muy congruente con la naturaleza y fines de las clases oligárquicas y sus "sociedades políticas" respectivas.

IV. APOORTE DE LA CEPAL.

En buena parte, se puede decir que el pensamiento de CEPAL de 1949 a 1960 se debe a Raúl

(16) RODRIGUEZ, cit., p. 245.

(17) Cf. entre otros, los estudios de Samir Amin y de Emmanuel Amin en una reciente publicación afirma: toda la crisis del capitalismo es la expresión de un mal funcionamiento de la ley del valor por efecto de la lucha de clases. Ello se manifiesta por medio de desequilibrios que hacen imposible la obtención del valor y desencadenan la caída de las tasas de beneficio. Contrariamente al *centro*, el desarrollo del capitalismo *periférico* lejos de constituir naciones, las disgrega (revista Nueva Sociedad, Caracas, No. 50, 1980, pp. 8 y 14).

(18) En cierto sentido se podría decir que este "desarrollismo" es conservador y oficial, en cuanto que es la expresión de un ente de la ONU y no rechaza el capitalismo como sistema económico ni propugna el socialismo ni tampoco denuncia las relaciones imperialistas. Es el pensamiento de un organismo burocratizado internacional con todas las limitaciones que eso implica. Empero, no hay duda que la CEPAL ha desempeñado un rol importante en la América Latina, en parte, dada la ausencia de centros de creación ideológica en este subcontinente. A su vez digamos que el "desarrollismo" en su versión más progresista sostuvo:

1. Concepción de un proyecto nacional antiimperialista
2. Capacidad para romper con la dominación imperialista
3. Reforma agraria y construcción de grandes empresas estatales
4. Formación de un empresario nacional y el aumento de la participación popular (FALETTO, Enzo, *La dependencia y lo nacional popular*, revista Nueva Sociedad - Caracas: No. 40, 1979; pp. 41 y 42).

(19) Aquí se recuerda la polémica sobre el "estructural-funcionalismo" cultivado por la escuela de Talcott Parsons, entre otras (cf. *Sistema Social*, Madrid: Revista de Occidente, 1965).

(20) Cf. LIZANO, Eduardo, *Modelos económicos: sus alternativas* (San José: UNED, en la obra colectiva "Problemas económicos del desarrollo en Costa Rica", 1980, pp. 119 a 136).

(21) Cf. BARAHONA, Rodrigo y SALAS, Oscar, *Derecho agrario* (San José: UCR, 2da. ed., 1980); BARAHONA, Francisco, *Reforma agraria y poder político* (San José: UCR, 1980), entre otros.

Prebisch, esencialmente en el campo económico y en el terreno del aspecto del desarrollo social a José Medina Echavarría (22).

De acuerdo con Rodríguez los aportes de la CEPAL se han dado en estos campos:

1. Teoría económica.

- concepción centro - periferia (1949-1950)
- deterioro de los precios de intercambio (versión contable) (1949-1950)
- versión "ciclos" de dicho deterioro, mismos años
- interpretación del proceso de industrialización (1949-1955)
- 1959= versión "industrialización" del supraindicado deterioro
- teoría de la inflación (1953-1964)
- análisis de los obstáculos estructurales al desarrollo (1960-1963)

2. Políticas de desarrollo.

- conducción deliberada del proceso de industrialización
- criterios de asignación de recursos
- planificación del desarrollo
- rol del Estado
- reforma agraria
- revisión de los principios y métodos de la planificación
- reforma fiscal y acentuación del intervencionismo estatal

3. Políticas en el campo de las relaciones económicas internacionales.

- protección al mercado interno
- integración latinoamericana
- financiamiento externo
- asistencia técnica
- política anticíclica

4. Política agraria.

- investigación y extensión
- tributación y reforma agraria

5. Política social, laboral y de ingresos.

- redistribución del ingreso nacional
- políticas sociales
- política en materia de empleo

6. Políticas de corto plazo.

- antiinflacionarias (23)

V. TESIS DE LA CEPAL.

En este apartado no vamos a efectuar un análisis exhaustivo ni detallado de las tesis centrales de la CEPAL, como tampoco este estudio tiene la intencionalidad de realizar una "historia de la CEPAL". Simplemente expondremos algunas de las tesis de este organismo internacional, aclarando que más que llevar a cabo un "seguimiento" del pensamiento de ese ente, indicamos lo que podríamos calificar prudentemente como la concepción "inicial" u "original" de esa entidad.

1. Concepción del centro - periferia.

- a. El mundo está dividido en países del centro y naciones periféricas.
- b. Esa división bipolar del mundo sirve para efectos metodológicos y didácticos, la realidad es mucho más complicada que ese sencillo esquema.
- c. El desarrollo económico se mide por el aumento en el bienestar material, sin excluir formas de plenitud y gozo "espiritual".
- d. Existe un deterioro en los términos de intercambio entre el centro y la periferia, el cual conduce a un desarrollo desigual que favorece al centro y perjudica a la periferia.
- e. La evolución desigual de productividades e ingresos medios constituyen la expresión más directa del contenido dinámico del modelo analítico "centro - periferia" (24).

(22) Cf. MEDINA, José, *Sociología latinoamericana* (San José: EDUCA, 1976); y, Secretaría de la CEPAL, *El desarrollo social en América Latina en la postguerra* (Buenos Aires: Solar/Hachette, 1963, documento presentado por la CEPAL al X período de sesiones Mar del Plata, Argentina, mayo de 1963, y escrito, básicamente por Medina Echavarría.

(23) RODRIGUEZ, Octavio, *Teoría del subdesarrollo de la CEPAL. Síntesis y crítica* (México: revista "Comercio Exterior", diciembre de 1980, Vol. 30, No. 12, p. 1347).

(24) RODRIGUEZ, *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL* (cit. Siglo XXI, 1980, pp. 19 a 33).

2. Teoría del deterioro de los términos de intercambio.

- a. La capacidad de América Latina para importar del centro, sufrió un deterioro continuo después de la Primera Guerra Mundial debido a la disminución de las exportaciones como al empeoramiento de los términos de intercambio.
- b. El ritmo de las importaciones depende de la velocidad de su desarrollo económico interno y no de su relación de intercambio con la periferia.
- c. La relativa independencia del nuevo centro principal (Estados Unidos de América —USA—) de sus actividades externas tiene serias implicaciones para la periferia en particular (25).

El enfoque original de la CEPAL se centró en el comercio exterior, en las transacciones comerciales. No se introdujo el tema de las implicaciones de los lazos financieros establecidos por los créditos e inversiones extranjeras. Esta inclusión se fue haciendo sobre la marcha de la evolución del pensamiento de la CEPAL. Ello se explica porque entre los años de 1930 y la década de los años 40, los créditos e inversiones extranjeras tuvieron escasa gravitación e importancia cuando se les compara con los niveles actuales de tal inversión y su respectiva influencia y peso específico en la economía de América Latina.

También tiene su impacto en el análisis el hecho de que no todos los países desarrollados son centrales; y, no todos los centrales, son desarrollados; aún más existe una periferia desarrollada, como son las naciones de Australia, Nueva Zelandia y Canadá (26).

Por lo que atañe al citado deterioro, Rodríguez insiste en presentarnos tres versiones de ese deterioro:

- i) **contable:** explicita en términos de ingreso tal depreciación;

- ii) **ciclos:** estudia las causas de la devaluación de los términos de intercambio y de la diferenciación de ingresos; y,

- iii) **industrialización:** intenta o pretende enlazar ese deterioro con la diferenciación de ingresos con el proceso de industrialización de la periferia (27).

3. Industrialización.

A) La industrialización periférica deberá realizarse necesariamente por la vía de la sustitución de importaciones.

Esa industrialización sustitutiva conlleva —expresa Rodríguez— necesariamente un cambio en la composición de las importaciones. Enfatizando que el desarrollo de los países periféricos ha de hacerse por la vía obligada de la industrialización.

Indicando que el desarrollo **hacia afuera** se basa en la expansión de las exportaciones; y, **hacia adentro**, se fundamenta en la ampliación de la producción industrial (28).

En la fase de desarrollo **hacia adentro**, la expansión de las economías periféricas ha de basarse obligatoriamente en la industrialización. En sentido físico implica la **sustitución de importaciones** en la medida en que internamente se producen los bienes y servicios que antes se importaban; pero no sólo se sustituye —físicamente— importaciones, sino que a la vez se da un cambio cualitativo en la composición de esas importaciones que todavía prevalecen. Es decir, existen cambios cuantitativos y cualitativos en el área de las importaciones.

VI. EL CASO DE COSTA RICA.

Nuestro país ha tratado de guiarse por las tesis de CEPAL. Esto resulta parcialmente cierto cuando se tiene en cuenta el papel desempeñado por el Partido Liberación Nacional (PLN), principalmente cuando domina desde el Poder Ejecutivo José Figueres (*) (1953-1957; y, 1970-1974), Francisco Orlich (1962-1966) y Daniel Oduber (1974-1978).

(25) PINTO, Aníbal, *El sistema centro - periferia 20 años después* (San José: EDUCA, versión poligrafiada, 1976, pp. 24 y 25). Cf. *Estudio económico para América Latina*, CEPAL, 1949, (Santiago de Chile: Secretaría de la CEPAL, 1951, in toto).

(26) PINTO, cit., pp. 27 a 29.

(27) RODRIGUEZ, cit., ed. Siglo XXI, pp. 41 y 42.

(28) RODRIGUEZ, cit., Siglo XXI, pp. 66, 67 y 33 respectivamente.

(*) No tomo en cuenta para estos efectos el Gobierno de facto que jefeo Figueres en 1948, fruto de la guerra civil de ese año.

En este punto se debe indicar, prudentemente, que la fracción industrial (de los grupos hegemónicos del país) ligada al PLN, principalmente en el período de los "ocho años" (1970-1978) se fortaleció gracias a la política económica de este partido, parte de cuya cúpula de poder pasó a tener su propio lugar dentro de esa fracción, a tal punto que, gracias a su poder político y económico, se constituyó en su porción social líder (29).

En este país el estudiado economista Eduardo Lizano ha expuesto, teóricamente, las tesis de CEPAL de esta forma: el desarrollo económico se da en el mercado interno hacia la llamada sustitución de importaciones, produciendo dentro de las fronteras nacionales bienes que anteriormente se importaban (30).

En la práctica, lo que ha ocurrido con la formación del mercado centroamericano de integración —a nivel teórico en la primera etapa de estructuración de ese mercado— ha sido que las transnacionales han copado el mercado de Centro América bajo regímenes de protección arancelaria y en el contexto de contratos industriales que les han permitido la exoneración millonaria (en dólares) de tributos. Lizano ha escrito sobre este problema y lo ha expuesto bien (31).

En otras palabras, en nuestra nación como en otras, la sustitución de importaciones, en el plano real, ha facilitado la consolidación de capital extranjero, al cual Rodrigo Facio calificó de "extractivo" (32) o "absorbente", ya que perjudica al país receptor de la inversión extranjera, dentro del marco global de las relaciones imperialistas y del imperialismo como fenómeno histórico (33).

En nuestra colectividad, la industrialización llevada a cabo por las transnacionales le ha servido al país central y al capital transnacional, no solo por la política de puertas abiertas al capital foráneo y la debilidad estructural de nuestra nación, sino también por los factores geopolíticos que juegan en contra de nuestra soberanía y nacionalidad,

convirtiendo, en el plano real, a nuestra colectividad en una colonia de consumidores sujetos al capital internacional.

La realidad muestra países fuertes y países débiles, siendo esto una verdad de Perogrullo. Y, como es costumbre el fuerte se le impone al débil en el pasado, hoy y en el futuro.

De ahí, que la realidad costarricense ha desmentido las tesis de la CEPAL, no porque esta entidad de la ONU contribuya a la supeditación de las naciones débiles respecto de las fuertes, sino porque los factores reales en y por medio de los cuales actúan los Estados y las sociedades conducen por otros derroteros a personas jurídicas y físicas.

El PLN pretendió, mediante su cúpula de poder, esencialmente cuando el grupo liderado por el Presidente de la República Daniel Oduber (1974-1978) tenía el poder público, realizar las políticas de la CEPAL y su polémico "modelo desarrollista" (34).

Sin embargo, esa postura fue mera apariencia, pues, lo esencial del hecho es que se otorgaron innumerables exenciones de impuestos a una cantidad significativa de transnacionales bajo el argumento de que si no se daban esos "contratos industriales" en concordancia con la legislación "integracionista de América Central", esas empresas monopólicas y oligopólicas no intervenían en esa nación.

El fenómeno del uso del poder público para formar y consolidar el poder económico no es nuevo ni lo será. Cabalmente es consustancial al usufructo del poder estatal.

Los grupos opositores al gobierno de 1974-1978, comandado por Oduber, esgrimieron como parte de la propaganda electoral los cargos de corrupción política y administrativa y atacaron el "modelo desarrollista" ejecutado por el PLN, como una fuente más generadora de corrupción gubernamental. De esa forma, la CEPAL, a pesar

(29) Cf. ROMERO PEREZ, Jorge Enrique, *Codesa: modalidad de la empresa pública en Costa Rica* (San José: Revista Judicial, No. 20, 1981, pp. 59 a 66) y VEGA, Mylena, *El Estado costarricense de 1974, a 1978: Codesa y la fracción industrial* (San José, UCR, tesis, 1980).

(30) LIZANO, Eduardo, *Modelos económicos*, cit., 121 a 123.

(31) LIZANO, Eduardo, *Integración económica centroamericana* (México: CFE, 1978).

(32) FACIO BRÉNES, Rodrigo, *Estudio sobre economía costarricense* (San José: Ed. Costa Rica, T. I., 1978, pp. 89 a 91; ROMERO PEREZ, Jorge Enrique, *La social democracia en Costa Rica* (San José: Imprenta Trejos, 1977, pp. 146 a 150).

(33) FACIO, *idem*, p. 90.

(34) Este concepto es de índole indeterminado y equívoco. La acepción que aquí usamos es la de políticas destinadas al desarrollo económico y social de un país, incluyendo los aspectos "espirituales" de la comunidad; es decir, un "desarrollo integral", para oponerlo al criterio de mero crecimiento cuantitativo de la economía.

suyo, salió perjudicada y desprestigiado su "modelo de desarrollo"; empero, la verdad es que lo que llevó a cabo el PLN nada tiene que ver con las tesis de la CEPAL, ya que ésta jamás ha sostenido que la industrialización debe ser realizada por el capital transnacional extractivo y debilitador de los países subdesarrollados. Al contrario, la CEPAL ha sostenido que el impacto de la industrialización supone una burguesía nacional fuerte, capital nacional y una sólida clase media dentro del marco global del sistema político democrático. La industrialización no ha sido pensada por la CEPAL como un mecanismo más de los centros imperialistas para explotar a los países pobres y empobrecidos. Pero, en la realidad esa industrialización del "Tercer Mundo" es manejada, planteada y ejecutada por los países del centro o altamente industrializados y con niveles de capitalización gigantescos. Esto no podría darse a una forma diferente. Quiere ello decir, que dentro de la lógica del capital está cabalmente ese funcionamiento del mercado internacional de bienes y servicios. O, en forma breve y metafórica: "la ballena se traga a las sardinas"; es una ley biológica; y, en nuestro caso económica, como bien lo expresaron Mario Sancho, Vicente Saénz, Joaquín García Monge, Omar Dengo y Rodrigo Facio.

No se trata de un hecho nuevo y reciente.

En los actuales momentos (julio de 1981) el mercado funciona con libertad de precios para beneficio del vendedor y perjuicio del consumidor (35). Este liberalismo irresponsable, dimensionalizado por el control del mercado de dólares en unos pocos "bolsinistas" —extranjeros y nacionales— ha provocado un empobrecimiento creciente y veloz de las clases baja y media; y, ha formado una fracción financiera en la capa alta del país, que se ha enriquecido vorazmente en el corto plazo. Sin duda esto tiene un impacto grave en la estabilidad política costarricense; y, los actos de terrorismo de estos meses de 1981 integran el cuadro desestabilizado de la política nacional, el cual amerita un estudio en profundidad.

VII. A MODO DE CONCLUSIONES.

1. La CEPAL jugó un papel importante en el desarrollo del pensamiento latinoamericano y sirvió de pauta para ciertas políticas estatales, aunque en forma relativa y distorsionada (v.gr. Costa Rica).

2. Sus etapas han sido diversas y siempre bajo la presencia de tutor estricto de las esferas de la cúpula privada y pública de los Estados Unidos de América (36).

3. Pollock sostiene que la CEPAL puede prestar útiles servicios tanto a los Estados Unidos (USA) como a América Latina, en cuanto a la creación de un nuevo orden económico internacional y también en el plano nacional de cada país de América (37).

4. El problema para la aplicación del llamado "modelo cepalino" deriva de las élites de poder en América Latina y de los grupos reinantes y gobernantes en los Estados Unidos de América. Cosa trivial, ya que los "modelos" de política económica y social, cabalmente tienen esos aspectos, que necesariamente deben ser tomados en cuenta en cuanto a ejecución se refiere.

5. Las perspectivas del Estado nacional costarricense bajo el ángulo del actual gobierno (1978-1982) y del futuro período de 1982-1986, (en ese contexto grave de nuestro sistema político, económico y social), podrían llevarnos a estas tesis:

A. Es poco probable que las ideas de CEPAL se usen en lo que resta de la Administración Carazo (fines de 1981, principios de 1982), ya que, en esencia, este gobierno no comparte las tesis de la CEPAL; más bien, se ha caracterizado por una liberalidad en el mercado de bienes y servicios, lo cual ha perjudicado profundamente a las clases medias y bajas (38), incrementando el poder económico de la fracción financiera de la clase hegemónica en el país, parte de la cual controla oligopólicamente el mercado libre de divisas (fundamentalmente el dólar), que es el que suple de dólares a la econo-

(35) Por su parte Daniel Oduber critica de esta forma la gestión hecha por el gobierno de Rodrigo Carazo, "el objetivo de la 'modernización' del sistema financiero era ayudar a las clases poderosas a hacerse más poderosas y a cambiar el concepto de dinero como instrumento de producción por el dinero como instrumento de 'expeculación'" (Caracas: Nueva Sociedad, No. 48, 1980, p. 8).

(36) Cf. POLLOCK, David H., *La actitud de los Estados Unidos hacia la CEPAL. Algunos cambios durante los últimos 30 años* (Santiago de Chile: Revista de la CEPAL, 1978 segundo semestre, pp. 59 a 86. Este autor divide su exposición así: dudas y reservas ante la creación de CEPAL (por parte de USA); 1948-1958: un decenio de relaciones conflictivas; 1958-1963: cordial apretón de manos, si no abrazo; 1963-1973: un decenio de benévolo desinterés; 1973-1978: una cautela revaluación.

(37) POLLOCK, cit., p. 85, columna derecha.

(38) Cf. ROMERO PEREZ, Jorge Enrique, *Derecho y clases medias* (San José: Revista de Ciencias Jurídicas, No. 42, pp. 109 a 141) 1980 y *Estado y Banca Central* (Costa Rica) (San José: Revista de Ciencias Jurídicas, No. 43, 1981).

mía nacional (meses de enero a julio 31, fecha en que se termina de escribir este ensayo), la quiebra real del Estado como maquinaria económica carente de divisas extranjeras y sujeto a las disposiciones del FMI. Ante una situación de quiebra de tal magnitud es impensable que gobierno alguno parta de los postulados de la CEPAL para estructurar la economía.

La debilidad de nuestra economía y de nuestra sociedad política (Estado) se palpa efectivamente en estos tiempos de crisis a nivel macro. Incluso los partidos políticos tradicionales y al servicio de los grupos hegemónicos carecen de soluciones posibles, al igual que los restantes y minoritarios grupos políticos.

B. En cierto modo, la CEPAL está desfasada de la realidad no sólo de América Latina, sino también (y, precisamente) de nuestra sociedad. Ante ello, lo que requiere hacer este ente internacional es elaborar una teoría para la crisis y trascender su pensamiento original, ya conservador e irrealista ante la magnitud de la crisis actual.

C. Bien podría decir que actualmente se carece en Costa Rica de una política integral para enfrentar la crisis que afecta esta nación.

D. Ello apunta hacia el futuro de la estabilidad política y económica costarricense y, por supuesto, hacia eventuales movimientos populares urbanos y rurales "contestatarios" ante un panorama de injusticia social cada vez más patente.

VIII. BIBLIOGRAFIA DE REFERENCIA.

BRIONES, Alvaro, **Economía y política del fascismo dependiente** (México: Siglo XXI, 1978).

CARDOSO, Fernando Enrique, **Hacia otro desarrollo: enfoques y estrategias** (México: Siglo XXI, 1978).

CASTILLO, Carlos Manuel, **Raúl Prebisch, economista político** (San José: "La Nación", viernes 24 abril p. 15-A).

CEPAL, (Secretaría), **El desarrollo social de América Latina en la postguerra** (Buenos Aires: Solar/Hachette, 1963). **En torno a las ideas de Cepal** (Santiago, Chile: Cepal, 1977).

CERDAS CRUZ, Rodolfo, **Los problemas políticos del desarrollo en Costa Rica** (San José: Uned-Icid, 1981).

CHONCHOL, Jacques, **América Latina. Socialismo democrático y reforma agraria** (San José: Cedal, 1981).

CUEVA, Agustín, **Problemas y perspectivas de la teoría de la dependencia** (México: Historia y Sociedad, No. 3, 1974).

FURTADO, Celso, **El desarrollo económico. Un mito** (México: Siglo XXI, 1975).

GHIOLDI, Rodolfo, **El modelo brasileño** (Buenos Aires: Ed. Centro de estudios, 1972).

GRACIARENA, Jorge, **Transformaciones del Estado en América Latina** (San José: Csuca, cuadernos No. 3, 1980).

LIZANO FAIT, Eduardo, **Agricultura y desarrollo económico** (San José: Uned, 1980); et al, **Los Problemas económicos del desarrollo en Costa Rica** (San José: Educa, 1980).

MEDINA ECHAVARRIA, José, **Sociología latinoamericana** (San José: Educa, 1976).

MURILLO, Roberto, et al, **La crisis de la democracia en Costa Rica** (San José: Uned, 1981).

MURILLO ROJAS, Luis, **Banca y desarrollo económico** (San José: Uned, 1981).

POULANTZAS, Nicos, **Clases sociales y poder político en el Estado capitalista** (México: Siglo XXI, 1979).

PREBISCH, Raúl Trna, **Transformación y desarrollo, la gran tarea de la América Latina** (México: CFE, 1970). **Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano** (México: CFE, 1963). **Nueva política comercial para el desarrollo** (México: CFE, 1974). **Las crisis de los países periféricos** (Caracas: revista Nueva Sociedad, No. 51, 1980, pp. 101 a 108). **Las teorías neoclásicas del liberalismo económico** (Santiago de Chile: Revista de la CEPAL, No. 7, 1979). **Hacia una teoría de la transformación** (Santiago de Chile: Revista de la CEPAL, No. 10, 1980).

QUIJANO, Aníbal; WEFFORT, Francisco, **Populismo, marginalización y dependencia** (San José: Educa, 1973).

RAMIREZ BOZA, Mario, **Notas para el estudio de las políticas estatales en Costa Rica, 1948-1978**. (San José: UCR, 1981, poligrafiado).

RODRIGUEZ, Alfredo; RIVERA, Carlos, **Los indicadores económicos** (Buenos Aires: Eds. Macchi, 1977).

RODRIGUEZ, Octavio, **La teoría del subdesarrollo de la CEPAL** (México: Siglo XXI, 1980).

RODRIGUEZ, Miguel A., et al, **El modelo económico costarricense** (San José: Anfe, 1980).

ROMERO PEREZ, Jorge E., La social democracia en Costa Rica (San José: Imprenta Trejos, 1977). **Partidos, poder y derecho** (San José: Ediciones Syntagma, 1980). **CEPAL y el desarrollo** (San José: UCR, 1980).

ROMERO, José Luis, Latinoamérica: las ciudades y las ideas (México: Siglo XXI, 1976).

SERRA, José, El milagro económico brasileño: ¿realidad o mito? (Buenos Aires, Periferia, 1972).

SORJ, Bernardo; ZAMOSC, Leo, La reproducción del capitalismo periférico (San José: Csuca, No. 1, 1979).

ZELAYA, Chester, et al, Costa Rica contemporánea (San José: Ed. Costa Rica, T. I., 1979).

* * *